

Factor de Impacto de las publicaciones españolas de Psicología utilizando un amplio rango de revistas fuente

Adolfo J. Cangas*, M. Carmen Pérez Fuentes y José J. Gázquez

Universidad de Almería

RESUMEN

El factor de impacto es uno de los criterios más utilizados en la actualidad para evaluar las revistas científicas. Se trata de un criterio difundido y aplicado por el *Journal of Citation Reports* (JCR) del *Institute of Scientific Information* (ISI). El mismo es fácil de calcular, pero su utilidad puede venir influenciada por múltiples factores como es el número de publicaciones existentes en una disciplina o área, el alcance geográfico de las mismas, el tipo de trabajos que aceptan las publicaciones, etc. En este sentido, el objetivo del presente estudio fue analizar la relevancia de escoger una muestra amplia de revistas de Psicología para ver su repercusión en el factor de impacto del año 2004. Los resultados señalan que hay cambios importantes en algunas revistas en relación a estudios previos. Asimismo, se destaca la relevancia de las autocitas y de las citas en revistas internacionales para interpretar estos resultados.

Palabras clave: Índice de impacto, Calidad, Análisis de citas, Difusión.

ABSTRACT

Impact factor of spanish publications of psychology using a wide range of journals source. The impact factor is one of criteria more utilized nowadays to evaluate the scientific journals. It is a judgment diffused and applied for the *Journal of Citation Reports* (JCR) of the *Institute of Scientific Information* (ISI). The same is easy to compute, but its utility can come influenced for several factors as number of existent publications in a discipline or area, the geographic reach, the kind of papers than a journal accepts, etc. In this sense, the objective of the present study was to analyze the relevance to choose one extensive sample of journals of psychology to evaluate the repercussion in the impact factor. The results indicate that there are important changes in some journals. Also, it emphasizes the importance of selfcitations and of citations in international journals to interpret results.

Key words: Impact Factor, Quality, Citation analysis, Diffusion.

Uno de los criterios más utilizados actualmente para evaluar las publicaciones científicas es el índice de citas o el factor e impacto. A pesar de que el mismo meramente representa una contabilización de los artículos que citan los trabajos en una revista concreta, el mismo se ha convertido en un criterio esencial para evaluar las publicaciones, teniendo generalmente gran importancia en la toma de decisiones sobre la evaluación de la productividad científica (individual o institucional) (Glänzel y Moed,

* Correspondencia sobre este artículo puede ser dirigida al primera autor. Dpto. Personalida, Evaluación y Tratamiento Psicológico. Universidad de Almería. 04120 Almería. E-mail: ajcangas@ual.es

2002; Lawrence, 2003). El factor de impacto, introducido en el *Journal of Citation Report* del Institute of Scientific Information (ISI), se calcula en función del número de citas que recibe una revista en los dos años anteriores al que está siendo evaluada, teniendo en consideración el número de artículos publicados por esa revista en ese periodo.

Se parte de la premisa de que la mayor parte de los mejores trabajos se publican en un núcleo reducido de revistas y que, por tanto, basta con recoger la información de un número reducido de publicaciones para valorar la importancia de un campo (Garfield, 1996). Este es el procedimiento que utiliza el *Journal Citation Report* (JCR) o, en España, el *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales* (INRECS).

Ahora bien, esta metodología puede ser útil cuando tratamos un rango muy amplio de revistas (por ejemplo, el número de publicaciones que existen en el mundo en una disciplina amplia) donde, entre otros aspectos, sería prácticamente inviable analizar todas las revistas para ver qué citas recogen. Sin embargo, la situación puede ser diferente cuando se analiza una disciplina en un ámbito geográfico más concreto, por ejemplo, un país (sobre todo si no es muy importante en la producción científica o presenta características particulares) o en una disciplina o área que no tenga muchos investigadores o publicaciones (Aleixandre y Porcel, 2000; Amin y Mabe, 2000; Arunachalam y Panorama, 1998; Bordons y Gómez, 2002; Hecht, Hecht y Sandberg, 1998; Pérez-Álvarez, 2002; Seglen, 1997). En estos casos, donde el rango de posibles autores y revistas citadoras es menor, puede haber variaciones importantes en función de que se escoja o no una revista fuente. Asimismo, se pueden dar variaciones importantes cuando las revistas publican pocos artículos al año (como es el caso de las revistas de Psicología españolas donde, a excepción de *Psicothema* ninguna llega con diferencia a los 100 artículos anuales) ya que incluir o no algunas citas más de diferentes revistas puede suponer cambios importantes en el factor de impacto.

Además, el análisis de citas suele presentar también otros problemas, como es la misma ponderación de las citas recibidas de todas las revistas, es decir, vale lo mismo una cita en una revista con un factor de impacto en el ISI de 10 que otra con 0,01 o incluso que no tenga índice de impacto (aunque sí sea revista fuente).

De igual modo, habitualmente no se diferencia lo que son citas en la propia revista de las que provienen de otras revistas. Qué duda cabe que la política editorial puede primar por ejemplo los trabajos con altos índices de autocitas o incluso fomentar que se incluyan citas de la propia revista como paso previo a la publicación definitiva de un trabajo (Reglen, 1997). Asimismo, sería importante tener en consideración quién produce las citas, por ejemplo, si son miembros en su mayoría del comité editorial, si se trata de los propios autores de los trabajos, si se priman los trabajos de revisión, etc., que puede aumentar el factor de impacto de una revista (Anseel, Duyck y De Baene, 2004; Buela-Casal, 2001, 2002, 2003; Campanario, González y Rodríguez, 2006; Hecht, Hecht y Sanberg, 1998).

Por todo ello, con ser un criterio muy utilizado, el factor de impacto puede presentar varios “sesgos” que es importante tenerlos en consideración. En el presente estudio se analiza el factor de impacto de las publicaciones científicas de Psicología

durante el año 2004 cogiendo un amplio número de revistas nacionales. Asimismo, se tiene en consideración la relevancia de las autocitas y las citas en revistas nacionales e internacionales para interpretar los resultados.

MÉTODO

Muestra y Procedimiento

Para la realización del presente estudio se han escogido las revistas que tuvieron alguna cita en el trabajo llevado a cabo por IN-RECS del año 2004 (de artículos publicados en los años 2002 y 2003). De las mismas (un total de 45) únicamente no se tuvo acceso a dos de ellas (*Cuadernos de Terapia Familiar e Informació Psicológica*) por lo que estas no fueron incluidas en el presente estudio. El total de la muestra fue por tanto de 43 revistas (Tabla 1).

De las 43 revistas analizadas se procedió a contabilizar las citas que incluían, teniendo en cuenta lo que son autocitas (artículos citados de la misma revista). Se añadió el número de citas nacionales y de citas internacionales (recogidas en la *Web of Science* del ISI y contrastadas en el estudio de IN-RECS). Posteriormente se procedió a analizar el factor de impacto de cada revista, sumando todas las citas y autocitas de los artículos publicados en 2004 (que citen trabajos de los años 2002 y 2003) y dividiéndolo por el número total de trabajos publicados por la misma revista en esos dos años.

RESULTADOS

Al calcular el factor de impacto en base a las 43 revistas analizadas, nos lleva a cambios notables en este índice en relación a los datos publicados por IN-RECS para el año 2004 (accesible a través de la web: <http://ec3.ugr.es/in-recs/Psicologia.htm>). Particularmente, los cambios mayores, superiores a dos décimas en ese estudio, corresponden a seis revistas. Por un lado, *Metodología de las Ciencias del Comportamiento* y la *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, que pasarían a ocupar el tercer y cuarto lugar respectivamente (estaban situadas en octavo y duodécimo puesto en el estudio de IN-RECS); *Adicciones. Revista de Sociodrogalcohol y Anuario de Psicología Jurídica*, que pasarían al décimo y undécimo lugar respectivamente en el presente estudio (inicialmente estaban en los puestos 17 y 20 en IN-RECS); *Siglo Cero* que pasaría al puesto 19 (estaba en el 41) y *Trastornos Adictivos* que subiría al puesto 20 (estaba en el 24). En el resto de casos hay cambios en alguna posición, pero no suponen variaciones importantes en el factor de impacto (siendo en todos los casos el cambio inferior a dos décimas en el factor de impacto) (Tabla 1).

En cuanto al origen de las citas cabe destacar, en primer lugar, que muchas revistas, particularmente las que se sitúan en los seis primeros puestos, poseen un porcentaje que ronda o supera claramente el 50% del total de las citas (a excepción de *Análisis y Modificación de Conducta*). En cuanto a las revistas que no están situadas en los primeros puestos se observa una variabilidad importante, existiendo varias con

Tabla 1. Número de citas recibidas en revistas nacionales, internacionales y autocitas de cada revista (entre paréntesis, en las autocitas, el porcentaje de las mismas en relación al total de citas de esa revista). También aparece el índice de impacto de cada revista publicado en IN-RECS y obtenido con un limitado número de revistas fuente.

Revistas y número de orden resultante (orden en IN-RECS entre paréntesis)	Índice de Impacto		Número de artículos	Citas			Autocitas
	Amplio Rango	IN-RECS		Total recibidas	Inter.	Nac	
1 (1) Internat Journal of Clinical & Health Psych.	2,323	2,276	65	151	35	27	89 (58,9%)
2 (2) Papeles del Psicólogo	1,103	1,000	29	32	0	15	17 (53,1%)
3 (8) Metodología de las Ciencias del Comp.	0,906	0,656	32	29	1	14	14 (48,3%)
4 (12) Internat Journal of Psychology & Psy. Therapy	0,852	0,333	27	23	7	3	13 (56,5%)
5 (3) Análisis y Modificación de Conducta	0,831	0,796	59	49	11	35	3 (6,2%)
6 (5) Psicothema	0,798	0,736	243	194	19	63	112 (57,7%)
7 (4) Psicológica	0,794	0,764	34	27	17	7	3 (11,2%)
8 (7) Clínica y Salud	0,741	0,666	27	20	13	7	0 (0%)
9 (6) The Spanish Journal of Psychology	0,733	0,733	30	22	15	5	2 (9,1%)
10 (20) Adicciones. Revista de Sociodrogalcohol	0,672	0,163	61	41	8	27	6 (14,6%)
11 (17) Anuario de Psicología Jurídica	0,583	0,250	12	7	2	1	4 (57,1%)
12 (9) Infancia y Aprendizaje	0,500	0,460	50	25	2	19	4 (16%)
13 (13) Revista de Psicología Social	0,474	0,315	38	18	0	16	2 (11,1%)
14 (18) Psicología Educativa	0,400	0,200	5	2	0	1	1 (50%)
15 (10) Revista de Psicopatología y Psic. Clínica	0,387	0,387	31	12	2	4	6 (50%)
16 (16) Revista de Logopedia, Foniatría y Aud.	0,353	0,264	34	12	0	10	2 (16,7%)
17 (19) Iberpsicología	0,333	0,166	6	2	0	2	0 (0%)
18 (11) Ansiedad y Estrés	0,324	0,351	37	12	1	6	5 (41,7%)
19 (41) Siglo Cero	0,317	0,024	41	13	0	3	10 (76,9%)
20 (24) Trastornos Adictivos	0,304	0,086	46	14	4	0	10 (71,4%)
21 (14) Estudios de Psicología	0,286	0,285	35	10	3	3	4 (40%)
22 (15) Psicología Conductual	0,262	0,278	61	16	3	7	6 (37,5%)
23 (32) Revista Española de Drogodependencias	0,205	0,054	73	15	2	13	0 (0%)
24 (38) Revista de Psicología del Deporte	0,185	0,037	27	5	0	0	5 (100%)
25 (21) Revista de Psic. del Trabajo y de las Org.	0,179	0,142	28	5	1	3	1 (20%)
26 (34) Revista Elect. de Motivación y Emoción	0,150	0,050	20	3	0	2	1 (33,3%)
27 (39) Metodología de Encuestas	0,147	0,029	34	5	0	0	5 (100%)
28 (29) Anales de Psicología	0,146	0,062	48	7	0	7	0 (0%)
29 (40) Cuadernos Med. Psicosom. y Psiq. Enlace	0,139	0,027	36	5	0	2	3 (60%)
30 (22) Acción Psicológica	0,119	0,119	42	5	0	5	0 (0%)
31 (23) Revista de Historia de la Psicología	0,118	0,107	93	11	0	1	10 (90,9%)
32 (32) Apuntes de Psicología	0,109	0,054	55	6	1	3	2 (33,3%)
33 (29) Cognitiva	0,094	0,062	32	3	0	2	1 (33,3%)
34 (28) Interv. Psicosocial: Rev. Igual. y Cal. Vida	0,085	0,063	47	4	2	2	0 (0%)
35 (36) Revista de Psicología Social Aplicada	0,083	0,041	24	2	0	2	0 (0%)
36 (45) Revista de Psicología General y Aplicada	0,071	0,014	70	5	0	4	1 (20%)
37 (27) Edupsykhé. Rev. Psicología y Psicopedag.	0,067	0,066	30	2	0	1	1 (50%)
38 (29) Boletín de Psicología	0,063	0,062	32	2	1	0	1 (50%)
39 (26) Anuario de Psicología	0,057	0,071	70	4	0	3	1 (25%)
40 (42) Revista de Psicoterapia	0,048	0,023	42	2	0	1	1 (50%)
41 (35) Psicología Política	0,045	0,045	22	1	0	1	0 (0%)
42 (43) Rev. Galego-Portuguesa de Psic. e Educ.	0,041	0,020	49	2	0	1	1 (50%)
43 (37) Revista de Psicodidáctica	0,040	0,040	25	1	0	1	0 (0%)

ninguna autocita (por ejemplo, *Clínica y Salud*, *Iberpsicología* o *Apuntes de Psicología*) y otras donde la mayoría son autocitas (como es el caso de *Revista de Historia de la Psicología*, que de las 11 citas que posee, 10 son autocitas o *Metodología de Encuestas* que todas son autocitas). En conjunto, el porcentaje medio de autocitas de las revistas analizadas es del 42,01%.

En cuanto a las citas internacionales, únicamente ocho revistas (situadas en los primeros lugares del listado, a excepción de *Papeles del Psicólogo* y *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*), poseen más de cinco citas. El resto de los trabajos o no poseen citas internacionales o es inferior a ese número (Tabla 1).

CONCLUSIONES

Los resultados del presente estudio señalan que hay una variabilidad importante en algunas revistas en función de que se escoja un número amplio de revistas fuente. Las revistas que más varían, en relación a los datos de IN-RECS (llevado a cabo con una veintena de revistas fuente) serían cuatro: *Metodología de las Ciencias del Comportamiento* (que mejoraría dos décimas y media y pasaría al tercer puesto, estando en IN-RECS en octavo lugar); *International Journal of Psychology and Psychological Therapy* (que aumentaría el factor de impacto en cinco décimas y ocuparía el cuarto lugar, estando previamente en el puesto 12); *Adicciones. Revista de Sociodrogalcohol* (con cinco décimas más, quedando en décimo lugar -estaba en el puesto 20-); *Anuario de Psicología Jurídica* que incrementaría tres décimas (ocupando el undécimo lugar, estando previamente en el puesto 11); *Siglo Cero* que mejoraría prácticamente tres décimas y pasaría al puesto 19 (partía del 41) y *Trastornos Adictivos*, con un incremento superior a dos décimas (pasando al puesto 20 -partía en el 24-). Las otras variaciones suponen cambios menores, inferiores a dos décimas en el factor de impacto (Tabla 1).

Por otro lado, un aspecto importante a tener en consideración en las posiciones de las revistas de Psicología españolas son las autocitas. Se observa cómo la mayoría de las revistas que quedan en las primeras posiciones (a excepción de *Análisis y Modificación de Conducta* y de *Psicológica* y *Psicológica*), rondan o superan claramente el 50% de autocitas. Este aspecto parece crítico y por tanto, es muy importante tenerlo en consideración, ya que precisamente las revistas fuente son las únicas a las que se les contabilizan las autocitas y, por tanto, qué revistas sean incluidas o no en este grupo tiene un peso muy relevante (teniendo en cuenta, además, que puede existir cierta afinidad temática en las revistas o autores que publican en ellas). El valor medio de autocitas para las revistas españolas es alto (específicamente el 42,01%), lo que señala el gran peso de este apartado. La situación puede ser diferente cuando estamos tratando las principales revistas a nivel internacional donde, en general, en el total de citas "dependen" menos de las autocitas para valorar su relevancia; sin embargo, en las revistas de nuestro país, que no tienen la misma difusión, publican un menor número de artículos, la mayoría de los trabajos son en castellano, no están consolidadas en bases de datos internacionales, etc., sí que parece un factor determinante.

Por lo demás, es significativo también que la mayoría de las citas de las revistas españolas (a parte de las autocitas) corresponden a trabajos de publicaciones naciona-

les. Únicamente hay ocho revistas que tienen más de cinco citas en revistas internacionales. Éstas, a excepción de *Papeles del Psicólogo* y *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, son precisamente las publicaciones que ocupan las diez primeras posiciones. Esto señala que un criterio muy relevante de las revistas españolas puede venir dado precisamente por su presencia internacional. De hecho, si a las citas internacionales se les ponderase con un valor diferente que a las nacionales, estas ocho revistas aún destacarían más, por lo que parece importante tomar en consideración el grado de “internalización” de las publicaciones como un indicio de calidad de las mismas.

En definitiva, a raíz de los resultados obtenidos en el presente estudio, parece que el factor de impacto, con ser un criterio muy difundido en la valoración de la actividad científica actual, puede presentar grandes variaciones en razón de múltiples factores, alguno de ellos extrínseco a la calidad de las propias investigaciones. En el caso de las revistas de Psicología de nuestro país, parece pertinente tener en consideración un grupo amplio de revistas fuente para analizar realmente su relevancia. De la misma manera, hay que tener en consideración que el factor de impacto representa realmente el grado de difusión de los trabajos publicados pero, para analizar la calidad de las revistas sería importante igualmente un análisis más amplio y cualitativo de las mismas (Bloch y Ealter, 2001; Gil y Luciano, 2002; Hecht, Hecht y Sandberg, 1998; Seglen, 1998).

REFERENCIAS

- Alexandre R y Porcel A (2000). El factor de impacto y los cómputos de citas en la evaluación de la actividad científica y las revistas médicas. *Trastornos Adictivos*, 1, 264-271.
- Amin M y Mabe M (2000). Impact factor: use and abuse. *Perspectives in Publishing*, 1, 1-6.
- Anseel F Duyck W y De Baena W (2004). Journal impact factors and self-citations: Implications for psychology journals. *American Psychologist*, 59, 49-51.
- Arunachalam M y Panorama K (1998). Are citation-based quantitative techniques adequate for measuring science on the periphery? *Scientometrics*, 15, 393-408.
- Bordons M y Gómez I (2002). Advantages and limitations in the use of impact factor measures for the assessment of research performance in a peripheral country. *Scientometrics*, 53, 195-206.
- Buela-Casal G (2001). La psicología española y su proyección internacional. El problema del criterio: internacional, calidad y castellano y/o inglés. *Papeles del Psicólogo*, 79, 53-57.
- Buela-Casal G (2002). La evaluación de la investigación científica: el criterio de la opinión de la mayoría, el factor de impacto y el factor de prestigio y <<los Diez Mandamientos para incrementar las citas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 455-487.
- Buela-Casal G (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Bloch S y Ealter G (2001). The impact factor: time for change. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 35, 563-568.
- Campanario JM González L y Rodríguez C (2006). Structure of the impact factor of academic journals in the field of Education and Educational Psychology: Citations from editorial board members. *Scientometrics*, 69, 37-56.

- Garfield E (1996). The significant scientific literature appears in a small core of journals. *Scientist*, 10, 13.
- Gil-Roales J y Luciano MC (2002). A la calidad por *the quantity* (porque la cantidad no vale). Algunas reflexiones sobre los criterios de evaluación de la evaluación de la calidad de la investigación psicológica. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 431-454.
- Glänzel W y Moed HF (2002). Journal impact measures in bibliometric research. *Scientometrics*, 53, 171-193.
- Hecht F, Hecht BK y Sandberg AA (1998). The journal "impact factor": a misnamed, misleading, misused measure. *Cancer Genetics and Cytogenetics*, 104, 77-81.
- Lawrence PA (2003). The politics of publication. *Nature*, 422, 259-261.
- Seglen PO (1997). Why the impact factor of journals should not be use for evaluating research. *British Medical Journal*, 314, 497-507.
- Segeln PO (1998). Citation rates and journal impact factors are not suitable for evaluation of research. *Acta Orthopaedica Scandinavica*, 69, 224-229.
- Pérez Álvarez M (2002). La Psicología en el contexto de la cultura española. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 405-430.
- Pelechano V (2002). Valoración de la actividad científica en Psicología, ¿Pseudoproblema, sociologismo o idealismo? *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 323-362.

Recibido 24 Febrero, 2006

Aceptado 15 Junio, 2006